

ACTA

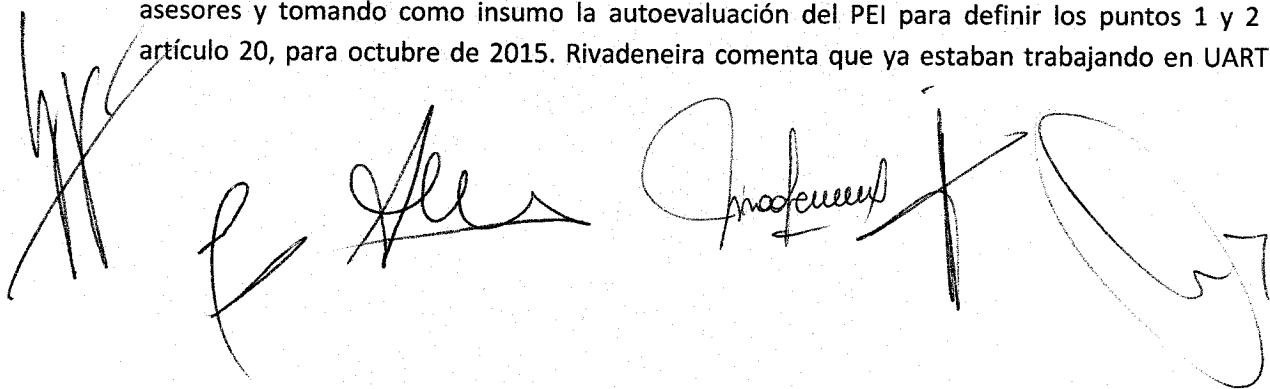
En la ciudad de Río Gallegos, a los 5 días del mes de Junio, se reúne directores de sedes de Institutos y miembros de comité asesor, de ITA e ITET. Están presentes: Mg. Mario Palma Godoy (ITET-UACO), Mgr. Andrea Villagra (ITA-UACO), Ing. Silvia Rivadeneira (ITA-UART) y Dr. Jacobo Salvador (ITA-UARG). Preside el Vicerrector, Ing. Hugo Rojas y asiste la Secretaria CyT, Dra. Sandra Casas.

Se realiza un análisis de cada sede, a cargo de los presentes. Rivadeneira comenta que ya se han reunido al menos una vez con el comité asesor, Villagra informa que han realizado 3 reuniones y que las principales problemáticas devienen de la necesidad de atraer más alumnos y becarios a las actividades, harán un workshop del ITA para intercambiar experiencias y además que los alumnos se interioricen en estas actividades y se sumen. Palma Godoy informa que ha mantenido 2 reuniones, su actividad se ha destinado a informar que es el instituto y comenta sobre la problemática de los miembros con cargos simples, el excesivo planilleo pero necesario, la estrategia de comunicación llevada a cabo para dar a conocer el instituto en el territorio. También hace incapié en los problemas estructurales. Propone un intercambio de planes de gestión de los directores desde los consejos directores y entre todos.

Rojas opina sobre un cambio de dinámica en los nuevos cargos y como se debe articular entre los directores de departamentos y los institutos, poniendo en ejercicio las disposiciones estatutarias sobre la participación de los institutos en la toma de decisión de RRHH, participando estos en las decisiones respecto de la incorporación y ampliación de cargos y nuevas designaciones. Lo cuál además ya fue identificado en el informe de autoevaluación PEI. Sobre otras necesidades deben ser planificadas para que sean atendidas y priorizadas por el Consejo Superior, a lo cual también se hizo un primer relevamiento en el PEI, siendo este el espacio natural para formular estos requerimientos. Palma Godoy menciona sobre la necesidad de un presupuesto para la gestión, por ejemplo la necesidad de reconocimiento de gastos de representación y movilidad de las actividades del instituto, establecida en los planes. Salvador informa sobre el taller de categorización que asistieron bastantes integrantes y no puede dar detalles sobre reuniones del ITA en la UARG pero existe comunicación por mail, y comenta la problemática de los alumnos para incorporar a los PI, de igual forma en UART. Sobre el financiamiento es mejor pero insuficiente para la tecnología aplicada. Palma Godoy plantea el tema de la pasantía externa a explorar. Solicitan información de los convenios existentes.

Se presenta el modelo de informe anual y la memoria anual, trabajados previamente con la comisión cyt y la SEU. El primero cuantitativo y el segundo cualitativo. Además el mismo podrá ser entregado en las UAAA. La fecha de entrega del consejo directivo se fija para el 1 de marzo de 2016.

También se presenta la necesidad de realizar un FODA por instituto, empezando por los comités asesores y tomando como insumo la autoevaluación del PEI para definir los puntos 1 y 2 del artículo 20, para octubre de 2015. Rivadeneira comenta que ya estaban trabajando en UART en

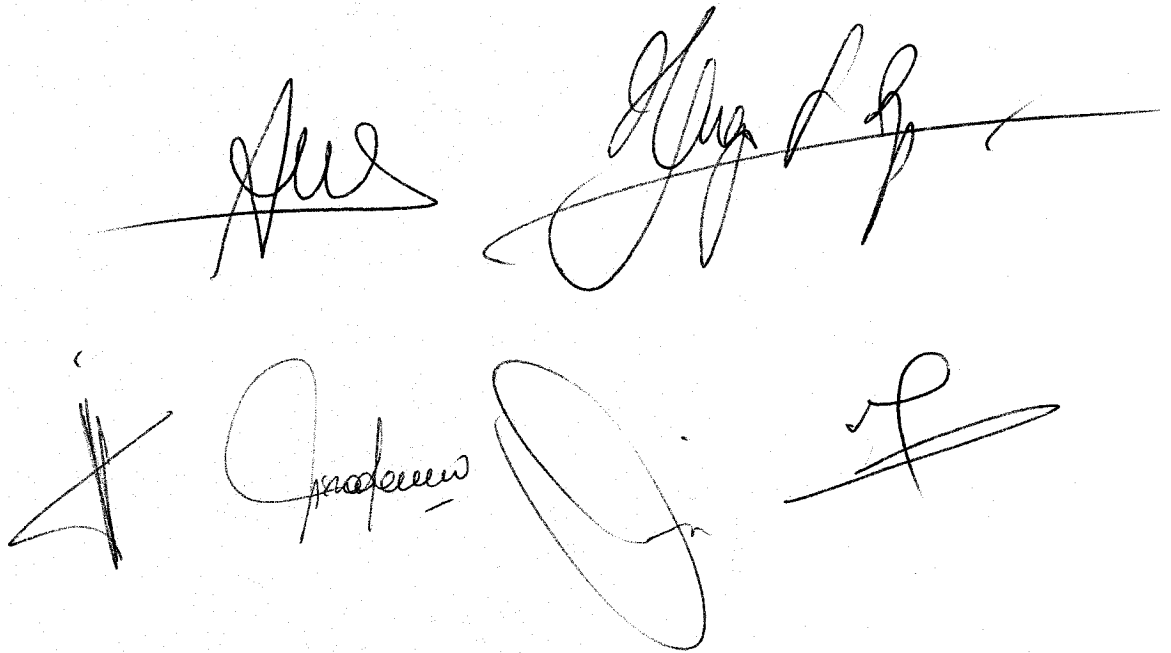


este sentido, se plantea la necesidad de respetar el límite reglamentario en las disciplinas y áreas problemas.

Se plantean cuestiones más específicas de investigación: a) trabajar en la mejora de la producción científica y como se completan los informes de PI, b) acordar indicadores / estándares de supervisión y seguimiento de evaluación de los PI de avance y finales (mínimos).

Se plantean algunos requerimientos de extensión, como el cumplimiento de fechas establecidas para convocatorias, difusión de las actividades y sistematización de la información. Se aprovecha para recordar la convocatoria vigente y que se requiere cv en CVAR.

Provisoriamente se dispondrá de un espacio virtual desde el portal institucional para los institutos (consejos directivos) en el que se alojaran las actas y actuaciones de estos órganos. Por último, se recalca la necesidad de ir creando la dinámica de los institutos y comités asesores en las sedes.



The image contains five handwritten signatures in black ink, arranged in two rows. The top row has two signatures, and the bottom row has three. The signatures are stylized and cursive, with varying lengths and flourishes. The second signature in the bottom row appears to have the word 'Profesores' written in a smaller, more legible script underneath the main signature.